

Kontrolní list věcného hodnocení

Platnost kontrolního listu od

Název výzvy IROP	č. 53 - Udržitelná doprava - Integrované projekty CLLD - SC 4.1
Výzva MAS č.	Výzva č. 18 - MAS Jablunkovsko – IROP – Udržitelná doprava - bezpečnost a bezbariérovost na komunikacích
Projekt č.	
Název projektu	
Název žadatele	
Právní forma žadatele	
Členové výběrové komise	Obec Bukovec (zastoupena Monikou Czepczorovou), Obec Návsí (zastoupena PaedDr. Lenkou Husarovou), Obec Písek (zastoupena Věrou Szkanderovou), Charita Jablunkov (zastoupena Mgr. Lucií Szotkowskou), Hřčávka o.s. (zastoupeno Markem Sikorou), MS PZKO v Jablunkově (zastoupeno Ing. Janem Rytkem), Bc. Petr Pavlíček - fyzická osoba podnikající, AGRO Hřčava s. r. o. (zastoupena Ing. Petrem Staněm), Anna Rychtářková (zastoupena Jaroslavem Rychtářkem)
Datum zahájení a ukonč. hodnocení	

Název kritéria	Aspekt kvality	Bodovací škála	Komise	body	body celkem	Vyhodnocení kritéria	Referenční dokumenty	Odůvodnění
Projekt zajišťuje přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy (autobusové linky, vlakové spoje)	Účelnost	15 bodů – projekt zajišťuje přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy 0 bodů – projekt bez návaznosti na veřejnou hromadnou dopravu	1			15 bodů - Žadatel ve Studii proveditelnosti, žádosti o podporu, projektové dokumentaci, popsal, projekt zajišťuje přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy 0 bodů - Žadatel ve Studii proveditelnosti, žádosti o podporu, projektové dokumentaci, uvedl, že projekt je bez návaznosti na veřejnou hromadnou dopravu.	Žádost o podporu Studie proveditelnosti, kap. 2; Projektová dokumentace jakožto příloha k žádosti o podporu	
			2					
			3					
			4					
			5					
			6					
			7					
			8					
			9					
Projekt zajišťuje přístup k objektům občanské vybavenosti	Potřebnost	15 bodů – projekt zajišťuje přístup k objektům občanské vybavenosti 0 bodů – projekt nezajistí přístup k objektům občanské vybavenosti	1			15 bodů - Žadatel ve Studii proveditelnosti, žádosti o podporu, projektové dokumentaci, popsal, že projekt zajišťuje přístup k objektům občanské vybavenosti 0 bodů - Žadatel ve Studii proveditelnosti, žádosti o podporu, projektové dokumentaci, popsal, že projekt nezajistí přístup k objektům občanské vybavenosti.	Žádost o podporu Studie proveditelnosti, kap. 2; Projektová dokumentace jakožto příloha k žádosti o podporu	
			2					
			3					
			4					
			5					
			6					
			7					

			8				
			9				

Projekt navazuje na stávající síť komunikací pro pěší	Účelnost	10 bodů – Projekt navazuje na stávající síť komunikací pro pěší. 0 bodů – Projekt nenavazuje na stávající síť komunikací pro pěší.	1		10 bodů - Žadatel ve Studii proveditelnosti, žádosti o podporu, projektové dokumentaci, uvedl, že projekt navazuje na stávající síť komunikací pro pěší. 0 bodů - Žadatel ve Studii proveditelnosti, žádosti o podporu, projektové dokumentaci, uvedl, že projekt nenavazuje na stávající síť komunikací pro pěší.	Žádost o podporu Studie proveditelnosti, kap. 2; Projektová dokumentace jakožto příloha k žádosti o podporu
			2			
			3			
			4			
			5			
			6			
			7			
			8			
			9			
Harmonogram realizace projektu je v době podání žádosti reálný a proveditelný.	Efektivnost	5 bodů - Harmonogram realizace projektu je v době podání žádosti reálný a proveditelný. 0 bodů – Harmonogram realizace projektu v době podání žádosti není reálný a proveditelný.	1		5 bodů - Žadatel v žádosti o podporu, studii proveditelnosti popsal reálný a proveditelný harmonogram realizace. 0 bodů - Žadatel nepopsal harmonogram realizace projektu, nebo harmonogram realizace projektu dle popisu v žádosti o podporu, studii proveditelnosti není reálný a proveditelný.	žádost o podporu, studie proveditelnosti, kap.2
			2			
			3			
			4			
			5			
			6			
			7			
			8			
			9			
V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.	Účelnost	5 bodů - V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a jsou uvedeny způsoby jejich eliminace. 3 body - V projektu jsou hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti, ale nejsou uvedeny způsoby jejich eliminace. 0 bodů - V projektu nejsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a nejsou uvedeny způsoby jejich eliminace.	1		5 bodů - Žadatel ve Studii proveditelnosti kap. 11 uvedl hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a jsou uvedeny způsoby jejich eliminace. 3 body - Žadatel ve Studii proveditelnosti, kap. 11, uvedl hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti, ale nejsou uvedeny způsoby jejich eliminace. 0 bodů - Žadatel ve Studii proveditelnosti, kap. 11, neuváděl hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a nejsou uvedeny	studie proveditelnosti, kap. 11
			2			
			3			
			4			
			5			
			6			

			7		název v souladu s IZET v 13. čl. učební osnovy a jejich způsoby jejich eliminace.		
			8				
			9				

Celkový počet získaných bodů:

Maximální počet bodů:

50

Minimální počet bodů:

25

Žádost splnila/ nesplnila podmínky věcného hodnocení

Datum:

Podpisy členů hodnotící komise:

.....
Monika Czepczorová

.....
Mgr. Lucie Trombíková

.....
Jaroslav Rychtárek

.....
PaedDr. Lenka Husarová

.....
Ing. Jan Rytko

.....
Mgr. Lucie Szotkowská

.....
Věra Szkanderová

.....
Bc. Petr Pavlíček

.....
Ing. Petr Staňo

.....

.....

.....